

AKTUALNOŚCI

CIT Estoński czy „po staremu”?

Dane statystyczne dotyczące wyboru przez spółki takiej formy opodatkowania w latach 2021-2022

CIT Estoński to zaledwie 2% wszystkich spółek płacących podatek CIT

2022 r. - 8.681 spółek wybrało taką formę

2021 - zaledwie 337 spółek w momencie wejścia przepisów

Około 12,7 tys. firm korzysta z tzw. estońskiego CIT - poinformował wiceminister finansów Artur Soboń

Dane przekazane przez Ministerstwo Finansów dla „Business Insidera

Dlaczego CIT estoński?

CIT estoński ma być swego rodzaju zachętą do inwestowania w spółkę a nie wypłacania dywidendy, dlatego też wybór takiej metody należy przede wszystkim przeanalizować w oparciu o 4 letnie plany związane z decyzją o podziale zysku.



Jakie są zasady wejścia?

Spółka musi obecnie spełnić następujące warunki, by przejść na zryczałtowany podatek CIT w 2023:

- 1) wspólnikami muszą być osoby fizyczne,
- 2) firmy muszą osiągnąć minimalny poziom zatrudnienia — docelowo są to 3 osoby, które są zatrudnione w spółce na umowę o pracę lub na umowę zlecenia,
- 3) nie można posiadać udziałów w kapitale innej spółki, nie można posiadać funduszy inwestycyjnych.

Należy stosować przez 4 lata, można zrezygnować w trakcie 4 letniego okresu, ale warunkiem jest rezygnacja z końcem roku obrotowego podatkowego)



Uwaga

Udziały w innych jednostkach

Sprawdź czy nie masz udziałów w innych jednostkach choćby nie masz konta w biurze maklerskim - inwestycje w fundusze to też udziały.



Ukryte zyski

Regulacje o CIT Estońskim wskazuje na zaistnienie sytuacji w spółce tak zwanych „ukrytych zysków”, które według Ministerstwa powinny być opodatkowane. Poniżej obszary w kontekście spółki jako ryzykowne, które należało by zweryfikować celem ograniczenia ryzyka.

Jednym z bardziej problematycznych zagadnień stały się umowy między spółką a wspólnikiem, na podstawie których spółka nabywa od wspólnika np. określone usługi.

Poniżej analiza orzecznictwa:

Sygn. 0114-KDIP2-1.4010.165.2023.3.MW z 15 czerwca 2023 r.

Usługom najmu nieruchomości przyjrzał się Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej w interpretacji indywidualnej z 15 czerwca 2023 r. Organ uznał, że wynagrodzenie, które zostało ustalone na zasadach rynkowych, wypłacane wspólnikowi przez spółkę z tytułu najmu przez nią nieruchomości, będącej własnością danego wspólnika, stanowi ukryty zysk. W uzasadnieniu organ wskazał, że przy ocenie tego, czy dane świadczenie stanowi ukryty zysk, konieczna jest ocena relacji pomiędzy wspólnikiem i spółką. Konieczna jest również ocena, czy wspólnik zadbał o wyposażenie spółki w aktywa niezbędne dla prowadzonej przez nią działalności. Za ukryty zysk uważa się świadczenie ekwiwalentne dywidendzie, prowadzące de facto do uzyskania korzyści przez podmiot powiązany, która to bez wykonania tego świadczenia zostałaby zrealizowana w postaci dywidendy. W ocenianym stanie faktycznym spółka powstała w wyniku przekształcenia z jednoosobowej działalności gospodarczej. Wynajmowana nieruchomość znajdowała się w ewidencji środków trwałych jednoosobowej działalności gospodarczej i została z niej wycofana przed przekształceniem w spółkę. Zdaniem organu podatkowego wspólnik nie zadbał o odpowiednie wyposażenie spółki w aktywa niezbędne do prowadzenia działalności. W związku z tym wypłacane wynagrodzenie zostało uznane za świadczenie mające charakter ukrytego zysku. Dla organu nie miał znaczenia fakt, że wysokość wypłacanego wynagrodzenia została ustalona na zasadach rynkowych.

Sygn. I SA/Po 155/23 z 29 czerwca 2023 r.

Odmienne stanowisko w zbliżonym stanie faktycznym zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w nieprawomocnym wyroku z 29 czerwca 2023 r.[2]. Wyrok dotyczył wydanej wcześniej przez Dyrektora Krajowej Informacji Krajowej interpretacji podatkowej. W tej interpretacji organ również wykazał, że obowiązkiem wspólnika jest właściwe wyposażenie spółki w aktywa niezbędne do prowadzenia działalności gospodarczej, w tym również nieruchomości. W ocenianym stanie faktycznym jedyny wspólnik spółki dzierżawił jej nieruchomość, którą spółka wykorzystywała do prowadzonej działalności gospodarczej. Wynagrodzenie było ustalone na zasadach rynkowych. W uzasadnieniu ustnym sąd wskazał, że postawiona przez organ teza stanowi poradę gospodarczą, a nie ocenę podatkową. Zdaniem sądu zadaniem organu była ocena, czy dzierżawa nieruchomości przez wspólnika stanowi ukryty zysk. To jednak nie zostało zbadane. Sąd wskazał, że kluczowym w tej ocenie jest fakt, że czynsz dzierżawny ma wartość rynkową.

sygn. OIII-KDIBI-2.4010.382.2022.2.ANK z 14 listopada 2022 r.

Podatnik wskazał, że w ramach prowadzonej działalności związanej z oprogramowaniem ma zamiar nabywać usługi programistyczne i usługi pośrednictwa od wspólników. We wniosku podkreślono, że nabywane usługi będą wyceniane na poziomie rynkowym, istniejące między tymi podmiotami powiązania nie będą miały wpływu na warunki transakcji, a wynagrodzenie wypłacane na rzecz podmiotów powiązanych nie będzie służyło ich dokapitalizowaniu. Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że wypłata przez Spółkę na rzecz Podwykonawców tj. wspólników, podmiotów powiązanych, wynagrodzenia z tytułu usług świadczonych na podstawie umów, o których mowa we wniosku, nie będzie stanowiła dochodu z tytułu ukrytych zysków określonych w art. 28m ust. 3 ustawy CIT

sygn. OIII-KDIBI-1.4010.623.2022.1.MF z 18 listopada 2022 r.

Organ podatkowy przyznał, że jeśli warunki transakcji będą ustalane w taki sposób, jakby ustalano je między niepowiązаныmi podmiotami, powiązanie nie będzie miało wpływu na warunki świadczonych usług, a wynagrodzenie wypłacane na rzecz podmiotów powiązanych nie będzie służyło ich dokapitalizowaniu, to nabycie takich usług nie będzie stanowiło dla spółki ukrytych zysków. Ponadto organ podkreślił konieczność spełnienia warunków, aby w spółce nie występował niedobór aktywów, a wspólnicy zadbali o wyposażenie spółki w aktywa niezbędne do prowadzenia działalności gospodarczej spółki. W swoim uzasadnieniu organ podatkowy powołał się również na istotę tego, aby charakter ponoszonych wydatków był związany z przedmiotem działalności gospodarczej spółki.

Wypłata wynagrodzenia dla wspólnika

Zgodnie z Objasnieniami wydanymi przez Ministerstwo Finansów 21 grudnia 2021 [Objasnienia stanowią źródło prawa], należy zwrócić uwagę, że wypłata wynagrodzenia na rzecz wspólników spółki (a więc podmiotów bezpośrednio powiązanych z podatnikiem) prowadzi do takich samych skutków ekonomicznych jak wypłata dywidendy - także stanowi ukryte zyski. Jednakże przepis art. 28m ust. 4 pkt 1 ustawy o CIT ogranicza kwotę wynagrodzenia za pracę jaka może zostać uznana za

Zgodnie z Objasnieniami wydanymi przez Ministerstwo Finansów do Ryczałtu [CIT Estoński] od dochodów spółek z 23 grudnia 2021 r., na który niejednokrotnie powołują się organy podatkowe, dzierżawa hali, wykorzystywanej w branży produkcyjnej, będącej własnością wspólnika, za czynsz w wysokości odpowiadającej wartości rynkowej, nie powinna być zakwalifikowana jako ukryty zysk.

W przypadku bardzo atrakcyjnego opodatkowania ryczałtem konieczna jest dokładna ocena sytuacji przed przejściem na tę formę opodatkowania oraz duża ostrożność w czasie jej stosowania. Ważny bowiem może być kontekst, w jakim nastąpiły poszczególne zdarzenia na linii spółka i wspólnik. Istotne może być także to, czy w rezultacie, nawet rynkowa i uzasadniona umowa, nie zostanie negatywnie oceniona przez organy podatkowe jako prowadząca do powstania dochodu po stronie spółki





NIE CZEKAJ

Zrób analizę aby się przekonać !!!!

Etap I analiza przepisów

Weryfikacja spełnienia warunków wejścia

Etap II analiza podatkowa

Celem zweryfikowania należy dokonać analizy porównawczej i w tym celu należy porównać na bazie danych historycznych opłacalność przejścia na rozliczenie. Obok na diagramie widać analizę spółki produkcyjnej wypłacającej dywidendę a osiągającej przychody w przedziale 10 - 15 mln PLN

Etap III formalności

Dopilnowanie niezbędnych formalności

