



SEJM

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

X kadencja

Marszałek Senatu
BPS.DPS.030.9.2026

Druk nr 2523

Warszawa, 7 maja 2026 r.

Szanowny Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

mam zaszczyt przekazać Panu Marszałkowi podjęte przez Senat - zgodnie z art. 121 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej - na 58. posiedzeniu w dniu 7 maja 2026 r. uchwały:

- w sprawie ustawy o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
- **w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów oraz obrotu paliwami opałowymi oraz niektórych innych ustaw,**
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o radcach prawnych.

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

Z poważaniem

(-) Małgorzata Kidawa-Błońska

UCHWAŁA
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 7 maja 2026 r.

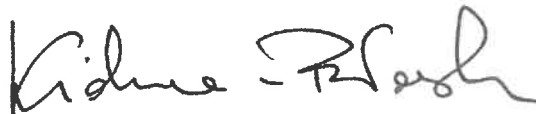
w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów oraz obrotu paliwami opałowymi oraz niektórych innych ustaw

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 17 kwietnia 2026 r. ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów oraz obrotu paliwami opałowymi oraz niektórych innych ustaw, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1 w pkt 1 w lit. b:
 - a) przed tiret drugim dodaje się tiret ... i ... w brzmieniu:
 - „– w lit. b wyrazy „ustawy, o której mowa w lit. a” zastępuje się wyrazami „ustawy o podatku od towarów i usług”,
 - w lit. c wyrazy „ustawy, o której mowa w lit. a” zastępuje się wyrazami „ustawy o podatku od towarów i usług”,”
 - b) w tiret drugim, w lit. d we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „ustawy, o której mowa w lit. a” zastępuje się wyrazami „ustawy o podatku od towarów i usług”;
- 2) w art. 1:
 - a) w pkt 7 w poleceniu nowelizacyjnym skreśla się wyrazy „i w ust. 4 w pkt 4”,
 - b) w pkt 8 w poleceniu nowelizacyjnym wyrazy „kodu CN” zastępuje się wyrazami „, , kodu CN”;
- 3) w art. 1 w pkt 25 w lit. b:
 - a) w ust. 1aa wyrazy „w wysokości 20 000 zł” zastępuje się wyrazami „w wysokości do 20 000 zł”,
 - b) w ust. 1ab wyrazy „w wysokości 5 000 zł” zastępuje się wyrazami „w wysokości do 5 000 zł”;

- 4) w art. 7 w ust. 2:
- a) w pkt 1 w lit. b wyrazy „i zakończyła się po tym dniu” zastępuje się wyrazami „i nie zakończyła się przed tym dniem”,
 - b) w pkt 2 w lit. b wyrazy „i zakończyły się po tym dniu” zastępuje się wyrazami „i nie zakończyły się przed tym dniem”,
 - c) w pkt 3 wyrazy „prowadzonej po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy” zastępuje się wyrazami „prowadzonej począwszy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”,
 - d) w części wspólnej wyrazy „prowadzone po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy” zastępuje się wyrazami „prowadzone począwszy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”.

MARSZAŁEK SENATU



Małgorzata KIDAWA-BŁOŃSKA

UZASADNIENIE

Senat – po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm w dniu 17 kwietnia 2026 r. ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów oraz obrotu paliwami opałowymi oraz niektórych innych ustaw (określanej dalej jako „ustawa”) – wprowadził do jej tekstu 4 poprawki.

Poprawka **nr 1** zmierza do zapewnienia legislacyjnych konsekwencji ustanowienia w art. 2 pkt 6 lit. a tiret pierwsze ustawy o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów oraz obrotu paliwami opałowymi (określanej dalej jako „ustawa zmieniana”) skrótu „ustawa o podatku od towarów i usług”.

Poprawka **nr 2** zmierza do rezygnacji z dwukrotnie dokonanej nowelizacji art. 6c ust. 4 pkt 4 ustawy zmienianej oraz poprawnego sformułowania polecenia nowelizacyjnego tego przepisu.

Poprawka **nr 3** zmierza do ustanowienia podstaw prawnych miarkowania administracyjnych kar pieniężnych przewidzianych w dodawanych przepisach art. 24 ust. 1aa i 1ab ustawy zmienianej. Przewidują one, że:

- 1) w przypadku gdy podmiot wysyłający zgłosi dane w zgłoszeniu, o którym mowa w dodawanym art. 5 ust. 2a ustawy zmienianej, niezgodne ze stanem faktycznym, na podmiot wysyłający nakłada się karę pieniężną w wysokości 20 000 zł;
- 2) w przypadku niewykonania obowiązku, o którym mowa w dodawanym art. 5 ust. 5b pkt 1 ustawy zmienianej, na podmiot wysyłający nakłada się karę pieniężną w wysokości 5 000 zł.

Nie negując *ratio legis* ustanowienia odpowiedzialności administracyjnej z tytułu nierealizowania przez podmiot wysyłający ustawowych obowiązków, należy zauważyć, że dodawane przepisy art. 24 ust. 1aa i 1ab ustawy zmienianej przewidują kary pieniężne, których wysokość została ustalona jednolicie, a zatem niezależnie od podmiotowej i przedmiotowej specyfiki danego przypadku (np. wagi i okoliczności naruszenia lub ewentualnego niedopełnienia tego obowiązku w przeszłości). Tymczasem w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego podkreśla się, że okolicznością mogącą przesądzać o niezgodności przepisu statuującego karę pieniężną z art. 2 Konstytucji jest określenie go w sposób uniemożliwiający jej miarkowanie. Zbytняя dolegliwość kary pieniężnej może zatem wynikać

„ze szczególnej kumulacji kilku elementów sankcji: bezwzględnej wysokości kary pieniężnej w stosunku do czynu, automatyzmu jej wymierzania oraz braku występowania w praktyce możliwości miarkowania jej wysokości”¹⁾. „Przesłanki stosowania kar pieniężnych oraz ich wysokość powinny być ukształtowane przez ustawodawcę w sposób odpowiadający zasadzie adekwatności ingerencji państwa w chronioną konstytucyjnie sferę jednostki (art. 2 Konstytucji). (...) Ustawodawca, ustanawiając te sankcje, nie powinien również całkowicie abstrahować od sytuacji ekonomicznej osoby podlegającej ukaraniu, która ma istotne znaczenie dla rzeczywistego stopnia dolegliwości odczuwanej przez ukaranego; osobę o niskich dochodach wysoka kara może bowiem doprowadzić do degradacji finansowej. Uwzględnienie tej okoliczności należy jednak pozostawić ocenie organu podejmującego decyzję o ukaraniu oraz sądowi kontrolującemu tę decyzję, które powinny wziąć pod uwagę wszystkie okoliczności konkretnego wypadku”²⁾.

Poprawka **nr 4** zmierza do zapewnienia legislacyjnej poprawności regulacji przejściowej zawartej w art. 7 ust. 2 ustawy – użyte w nim sformułowania „po tym dniu” oraz „po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy” nie obejmują swym zakresem dnia wejścia w życie ustawy, co jest niezasadne w świetle charakteru prawnego i zakresu zawartego w nim unormowania intertemporalnego.

¹⁾ Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 15 października 2013 r. (P 26/11).

²⁾ Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 1 lipca 2014 r. (SK 6/12).